



Advokatnævnet

Sendes via portalen

København den 25. oktober 2022

ab/

ab@concilio-co.com

Vedr.: Sagsnr.: 2022 - 3168 - bemærkninger

---

### Påstande

#### *Principal:*

Klagen afvises som åbenbart grundløs, jf. Retsplejelovens § 147b, stk. 3, jf. § 17, stk. 2 i Bekendtgørelse 2020-04-28 nr. 548 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater mv.

#### *Subsidiært:*

Frifindelse.

### Indledning

Jeg har modtaget klage af 14. september 2022 fra Helmer Christensen (Klager), som Advokatnævnet har bedt mig fremsende bemærkninger til.

Efter en gennemgang af klagen står det mig ganske uklart, hvad der klages over, og hvordan jeg skulle have udvist "ansvarspådragende adfærd".

Jeg bemærker i klagen, at Klager har oplistet 8 advokater, som han mener at være erstatningsansvarlige og de 7 andre advokater har angiveligt modtaget kopi af denne klage. Ligeledes har jeg den 9. september 2022 modtaget kopi af klage over advokat Eva Persson fra Klager. Disse forhold i sig selv finder jeg yderst uhensigtsmæssige og krænkende.

Som jeg læser klagen finder Klager, at min angivelige forseelse består i følgende:

1. At der blev anmodet om at ankesagen skulle være min prøvesag uden Klagers viden.
2. At jeg skulle have været vidende om, at Paragrah3 ikke eksisterede.
3. At jeg skulle være fuldt ud bevidst om, hvilke firmaer, jeg havde opnået tilladelse til at "køre prøvesag2 for".
4. At jeg har oplistet grove injurierende påstande og beskyldninger i et påstandsdokument.
5. At jeg skulle have forhindret, at Klager blev tilkendt sagsomkostninger.

Med ovenstående handlinger skulle jeg have udvist en ansvarspådragende adfærd.

#### Ad 1

Jeg skal blot henvise til retsplejelovens § 133, hvor det netop ikke fremgår, at Klager skal give tilladelse. Ligeledes findes en sådan bestemmelse heller ikke i Østre Landsrets "Retningslinjer for prøvesager".

Det fremgår af Retningslinjer for prøvesager, at *"Møder prøvekandidaten for sagsøgte/indstævnte, må det være aftalt med repræsentanten for modparten, at det er prøvekandidaten, som forelægger sagen."*

Det kan oplyses, at advokat Eva Persson den 28. april 2021 på mine vegne anmodede om prøvesagsbegæring på portalen.

Retten godkendte den 26. maj 2021 sagen som prøvesag med sædvanligt forbehold.

Sagen var berammet til hovedforhandling den 4 og 6. oktober 2021.

Den 10. september 2021 protesterede Klagers advokat, advokat Skøtt Jensen, over, at sagen var blevet godkendt som prøvesag.

Østre Landsret indkaldte herefter til et uformelt telefonisk møde den 16. september 2021, hvor parterne hver især deltog i et mere "uformelt" telefonisk retsmøde. På dette telefoniske møde tilsluttede advokat Skøtt Jensen på vegne Klager, at jeg kunne indgive ekstrakt og fore-



lægge sagen (hvilket herefter også de facto skete og også var forudsat af Klagers nye advokat, Albert Juul Dagens, da denne indtrådte i sagen få dage inden hovedforhandlingen i Østre Landsret).

**Ad 2**

Jeg har meget svært ved at se, hvilken betydning denne anklage har i forhold til en ansvarspådragende adfærd.

Advokatfirmaet Paragraph3 skiftede navn til Concilio & Co. Der er således tale om ét firma med CVR nr. 27205887, og det er dette CVR nr., som i sin tid sagsøgte Klager. Klager skriver da også selv, at sagen er tilbage fra 2017 og tvisten om hvorvidt der er tale om det ene eller andet navn allerede dengang blev italesat. Jeg kom først på sagen, da Klager havde påklaget byrettens afgørelse til landsretten, og efter at sagen var blevet berammet til hovedforhandling.

Jeg er bevidst om, at denne påstand var et stridspunkt i sagen, men jeg finder ikke, at det kan have haft en ansvarspådragende effekt, at jeg som advokat for indstævnte varetager min klients interesser og påberåber mig min klients påstand.

**Ad 3**

Jeg ser ingen mening med denne anklage og forstår ikke, hvordan det kan være ansvarspådragende for mig, om jeg vidste, hvilket firma jeg repræsenterede og dermed opnåede godkendelse til min prøvesag for.

**Ad 4.**

Påstandsdokumentet indeholder en gennemgang af min klients påstande og anbringender. Jeg savner i den grad mening med, at Klager finder, at udarbejdelse af et påstandsdokument skulle bevirke, at jeg har udvist ansvarspådragende adfærd.

**Ad 5.**

Det savner mening, at Klager finder det ansvarspådragende for mig, at dommeren i Østre Landsret valgte ikke at tilkende nogen af parterne sagsomkostninger.

Jeg må indrømme, at jeg simpelthen ikke forstår, hvor min forseelse skulle være opstået ved dommerens beslutning.



\*\*\*

Samlet set gøres det gældende, at jeg hverken har handlet ansvarspådragende eller i strid med de advokatetiske regler.

Med venlig hilsen

Anja Brøndtved  
advokat

